**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-15 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-03/24 в отношении адвоката**

**М.Р.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя Б.О.А. и ее представителя – М.А.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.О.А. в отношении адвоката М.Р.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 20.09.2022 г. она заключила с адвокатом соглашение, выплатила ему 50 000 рублей. После проведения претензионной работы, в январе 2023 г. адвокат подал иск в Н. городской суд МО. 13.04.2023 г. было вынесено заочное решение об удовлетворении требований заявителя.

 Заявитель получила исполнительный лист, передала его адвокату и дополнительно заплатила ему 30 000 рублей. Адвокат принудительным исполнением не занимался, но утверждал, что контролирует ситуацию.

 19.01.2024 г. заявитель получила по почте решение суда, из которого узнала, что заочное решение отменено и ей отказано в удовлетворении исковых требований. 22.01.2024г. заявитель поехала в суд и узнала, что адвокат после отмены заочного решения не являлся в судебные заседания, подал ходатайство о том, что заявитель не проживает по адресу регистрации и все документы необходимо направлять лично ему.

 24.01.2024 г. заявитель поехала в ОМВД З., узнала, что с сентября 2023г. материалы проверки находятся без движения, хотя адвокат уверял, что находится в контакте с сотрудниками прокуратуры.

 25.01.2024 г. заявитель отозвала у адвоката доверенность и стала записывать телефонные разговоры с ним. Адвокат вводил заявителя в заблуждение, уверял, что уголовное дело возбуждено, потом что прокуратура не утвердила решение о возбуждении уголовного дела.

 30.01.2024 г. адвокат направил заявителю «уведомление о предоставлении информации» из ОМВД по р-ну З. г. М. о том, что уголовное дело возбуждено, но впоследствии будучи приглашённым в ОМВД, подтвердил начальнику ОУР, что изготовил фальшивый документ.

 11.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1433 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 18.03.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 28.03.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 22.04.2024г. заявитель Б.О.А. и ее представитель – М.А.Н. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.Р.Б. нарушения пп. 1 п.1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.О.А., выразившегося в том, что адвокат:

* приняв поручение на представление интересов доверителя в суде, направил в суд ходатайство о рассмотрении искового заявления в отсутствие истца и ее представителя;
* направил в суд ходатайство с просьбой направить на его адрес копию решения суда, сообщив недостоверные сведения о том, что доверитель (истец) временно не проживает по адресу регистрации;
* нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, оказывал юридическую помощь по возбуждению уголовного дела без заключения письменного соглашения.

12.06.2024г. от представителя Б.О.А. – М.А.Н. – поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

15.06.2024г. от адвоката поступило обращение относительно заключения квалификационной комиссии.

 Заявитель Б.О.А. и ее представитель – М.А.Н. - в заседание Совета явились, частично согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что считают необходимым принять во внимание не только ненадлежащее исполнение адвокатом принятых на себя обязательств, но и умышленное введение доверителя в заблуждение относительно существенных обстоятельств, и что в качестве меры дисциплинарной ответственности статус адвоката следует прекратить без направления дела для нового разбирательства в квалификационную комиссию.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Оценивая доводы возражений относительно заключения квалификационной комиссии, представленных со стороны заявителя, Совет находит, что они выражают не несогласие с установленными в действиях адвоката нарушениями, а сводятся к требованиям относительно меры дисциплинарной ответственности в порядке п.5 ст.24 КПЭА.

Совет находит, что квалификационной комиссией обоснованно установлено нарушение адвокатом требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о честном, разумном и добросовестном отстаивании прав и законных интересов доверителя всеми не запрещенными законом способами.

Несоблюдение требований к оформлению соглашения об оказании юридической помощи в соответствии со ст.25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является самостоятельным нарушением, ущемляющим законные интересы доверителя и порождающие правовую неопределенность в правоотношении между адвокатом и его заведомо менее профессиональным и менее квалифицированным контрагентом (доверителем).

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что принятые на себя обязательства исполнялись адвокатом ненадлежаще, в результате чего заявителем не была получена юридическая помощь в полном объеме, на который доверитель вправе был рассчитывать при обращении к адвокату.

Совет соглашается с доводами заявителя о том, что установленные нарушения совершены адвокатом умышленно и доверитель вводился в заблуждение относительно существенных обстоятельств исполнения поручения.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из того, что установление размера обязательств и гражданско-правовой ответственности сторон не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ. Размер причиненного доверителю ущерба, достижимость желаемого доверителем правового результата и причинная связь с действиями адвоката, квалифицированными в качестве нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, подлежат доказыванию в порядке гражданского судопроизводства.

С учетом вышеизложенного, Совет находит возможным воздержаться от прекращения статуса адвоката, ограничившись мерой дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п.1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.О.А., выразившегося в том, что адвокат:
* приняв поручение на представление интересов доверителя в суде, направил в суд ходатайство о рассмотрении искового заявления в отсутствие истца и ее представителя;
* направил в суд ходатайство с просьбой направить на его адрес копию решения суда, сообщив недостоверные сведения о том, что доверитель (истец) временно не проживает по адресу регистрации;
* нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, оказывал юридическую помощь по возбуждению уголовного дела без заключения письменного соглашения.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.Р.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов